

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Медведевой Е.В. при секретаре Коноваловой М. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению «...» к ОАО «СГ «МСК» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Истец обратился в суд с иском к ОАО «СГ «МСК» о взыскании страховой выплаты в размере «...», расходов по оплате отчета об оценке в размере «...» рублей, процентов в размере «...» рублей, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере «...» рублей, расходов за подготовку копии отчета для суда в размере «...» рублей, судебных расходов на представителя в размере «...» рублей, расходов по госпошлине в размере «...» рублей.

Впоследствии истец уточнил свои исковые требования в порядке ст.39 ГПК РФ и просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере «...» рублей, проценты в размере «...» рублей, расходы за составление отчета в размере «...» рублей, расходы по составлению нотариальной доверенности в размере «...» рублей, расходы за подготовку копии отчета для суда в размере «...» рублей, судебные расходы за проведение судебной экспертизы в размере «...» рублей, расходы на представителя в размере «...» рублей, расходы по госпошлине в размере «...» рублей,

В обоснование исковых требований «...» указывает, что «...» г, автомобиль истца в результате ДТП был поврежден. Виновником ДТП признан водитель «...», управлявший а/м «...», г.р.з. «...». Гражданская ответственность виновника ДТП зарегистрирована в ОАО «СГ «МСК» по полису ОСАГО «...». Согласно Отчету об оценке стоимость восстановительного ремонта а/м истца составляет «...» рублей. Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик частично отказал истцу в выплате страхового возмещения, сослался на заключение специалиста «...», согласно которому ущерб а/м истца составляет «...» рублей. Ответчик выплатил истцу указанную сумму. Истец не согласен с размером выплаченного страхового возмещения.

В судебное заседание истец не явился, о рассмотрении дела извещалась в установленном законом порядке.

Представитель истца «...», действующий по доверенности, в судебное заседание явился, уточненный иск поддерживает.

Представитель ответчика «...» в судебное заседание явился, иск не признает.

Суд рассматривает дело в отсутствие истца в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что «...». автомобиль истца «...», г.р.з. «...», в результате ДТП был поврежден (л.д. 16). Виновником ДТП признан водитель «...» управлявший а/м «...», г.р.з. «...».

В силу п.1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Согласно ст. 1064 п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, т.е. виновной стороной.

В силу ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других, случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п.7 Правил «Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» причинение в результате ДТП в период действия договора обязательного страхования владельцем т/с вреда имуществу потерпевшего является страховым случаем и влечет

за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Размер страховой выплаты в соответствии с п. 10 Правил «Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при причинении вреда имуществу одного потерпевшего, составляет 120 000 рублей.

Из материалов дела усматривается, что гражданская ответственность виновника ДТП зарегистрирована в ОАО «СГ «МСК» по полису ОСАГО ВВВ № «...».

По указанному факту истец обратился к ответчику с заявлением о страховом событии. Страховая компания произвела выплату страхового возмещения по указанному страховому случаю в размере «...» рублей (л.д. 19). Истец не согласился с размером страховой выплаты. В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах, определенной договором суммы.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основание своих требований и возражений.

Судом по ходатайству стороны истца назначена и проведена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению экспертов Центра независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт ~ Северо-Запад» № «...» от «...»г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца «...», г.р.з. «...», составила «...» рублей, (л.д. 93--111).

Выполненное экспертом заключение по размеру ущерба у суда сомнений не вызывает, сторонами не оспорено. Выводы эксперта основаны на материалах дела, представленных на экспертизу, им экспертом дан соответствующий анализ.

Из материалов дела усматривается, что ответчик признал страховым случаем повреждение автомобиля истицы полученные в ДТП от «...» г., и выплатил страховое возмещение в размере «...» рублей.

Факт получения указанной страховой выплаты истцом не оспаривается.

При таких обстоятельствах, суд полагает требования истца о взыскании страхового возмещения обоснованными и подлежащими удовлетворению. В пользу истца с ответчика подлежит взысканию «...», из расчета: «...»руб. - «...» руб. (выплаченное страховое возмещение).

Истец, полагая действия ответчика незаконными, просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере «...» из расчета: «...» руб. * 432 дней просрочки (с «...»г. по «...»г.) * 7,75% годовых / 36000.

В соответствии с п.1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно ст. 13 Федеральный закон от 25.04.2002 N. 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку' (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

До полного определения размера подлежащего возмещению вреда страховщик по заявлению потерпевшего вправе произвести часть страховой выплаты, соответствующую фактически определенной части указанного вреда. .

Поскольку истец не требует взыскания неустойки в связи с просрочкой выплаты неоспоримой части страхового возмещения по закону "Об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств» произведена, а размер страхового возмещения в оставшейся части установлен решением суда, то основания для взыскания процентов за пользования чужими денежными средствами или неустойки отсутствует.

Также в соответствии со ст. ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, исходя из небольшой сложности дела, количества судебных заседаний, а также размера удовлетворенных требований, подлежат частичному удовлетворению требования истца о взыскании расходов по оценке стоимости восстановительного ремонта ТС и составлении копии отчета в размере «...» рублей, по оплате услуг нотариуса по оформлению доверенности представителя в размере «...» рублей, расходов по оплате судебной экспертизы в размере «...» рублей, расходов по оплате услуг представителя в размере «...» рублей, материалами дела указанные расходы подтверждаются.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере «...»руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования «...» открытому акционерному обществу «Страховая группа : «МСК» - удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая группа «МСК» в пользу «...» страховое возмещение в размере «...» рублей «...» копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере «...» рублей, расходы по оформлению доверенности представителя в размере «...» рублей, расходы по оплате оценки ущерба и составлении копии отчета в размере «...» рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере «...» рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере «...» рублей «...» копеек.

В остальной части в удовлетворении требований «...» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца путем подачи жалобы через Петроградский районный суд Санкт-Петербурга.

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга

Судья

Е.В. Медведева