

**Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации**

Санкт-Петербург

02 февраля 2012 года

Куйбышевский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Савленкова А.А.  
при секретаре . Афанасьевой Д.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску «.....» к  
ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» о взыскании страхового  
возмещения,

**у с т а н о в и л :**

«.....» обратилась в суд с иском к ООО «СО «Сургутнефтегаз» о взыскании  
страхового возмещения. Истица в обоснование иска указывает на то, что между  
ней и ответчиком был заключён договор страхования средств наземного  
транспорта, в соответствии с которым было застраховано принадлежащее ей на  
праве собственности транспортное средство «.....» по рискам «Ущерб» и  
«Хищение». Срок действия договора с «.....» до «.....»

«.....» в результате возгорания застрахованное транспортное средство было  
повреждено. В тот же день истица обратилась с заявлением в «.....» Санкт-  
Петербурга. В результате неоднократно выносились постановления об отказе в  
возбуждении уголовного дела, последний раз «.....» Истица обратилась к  
ответчику с заявлением о наступлении страхового события и выплате страхового  
возмещения. Первоначально истицей было представлено ответчику  
постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от «.....», однако  
истице было отказано в выплате страхового возмещения и указано на  
необходимость обжалования указанного постановления и предоставления  
постановления о возбуждении уголовного дела. Постановления от «.....» и От  
«.....» об отказе в возбуждении уголовного дела были обжалованы истицей.

«.....» вместе с досудебной претензией ответчику было представлено  
постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от «.....». Однако до  
момента обращения с иском в суд ответчиком не исполнена обязанность по  
выплате страхового возмещения, при этом какой-либо письменный отказ в  
выплате страхового возмещения истице не направлялся. Истица просит суд  
взыскать с ответчика в ее пользу : страховое возмещение в размере «.....» руб. ;  
стоимость составления отчёта об оценке № «.....» от «.....» в размере «.....» руб. ;  
расходы по оформлению доверенности в размере «.....» руб. ; расходы по оплате  
государственной пошлины в размере «.....» руб, «.....» коп. ; судебные расходы на  
оплату услуг представителя в размере «.....» руб. «.....» коп.

Истица в судебное заседание не явилась, была извещена о времени и месте  
судебного заседания надлежащим образом, не уведомила суд о причинах неявки.  
Поэтому суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истицы  
согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ.

Представитель истца «.....» , действующий в соответствии с выданной

доверенностью и в рамках предоставленных полномочий, в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, ответчик был извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, не уведомил суд о причинах неявки. Поэтому суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав представителя истицы, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Согласно п. 1 ст.929 ГК РФ, По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (п.2 ст.929 ГК РФ).

В силу ст.940 ГК РФ, договор страхования должен быть заключен в письменной форме и может быть заключен путем вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В обоснование заключения договора страхования, истицей представлен суду страховой полис «.....» от «.....» г. страхования средств наземного транспорта, а именно автомобиля «.....» государственный номерной знак «.....», VIN «.....» выданный «.....» ООО «СО «Сургутнефтегаз». Согласно указанному документу автомобиль был застрахован от наступления страховых рисков «ущерб»+«хищение» на страховую сумму «.....» руб. Выплата страхового возмещения по риску «ущерб» должна осуществляться на основании калькуляции страховщика или независимого оценщика по направлению страховщика или счета (сметы) за ремонт ТС на СТО по направлению страховщика «без учета износа». Срок действия договора с «.....» до «.....» г.

«.....» в результате возгорания транспортное средство - автомобиль «.....» государственный номерной знак «.....» VIN «.....», принадлежащее истице, было повреждено.

В тот же день истица обратилась с заявлением в «.....» отдел полиции УВД по «.....» району Санкт-Петербурга.

Из материалов КУСП № «.....» от «.....» г. усматривается:

- «.....» и.о. дознавателя казанного отдела полиции «.....» было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.1 4.1 ст.24 УПК РФ, которое было обжаловано истицей и отменено.
- «.....» и.о. дознавателя «.....»отдела полиции УМВД по «.....» району Санкт-Петербурга «.....» было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на оснований п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. Указанное постановление также было обжаловано, и отменено, как необоснованное и вынесенное по результатам проверки, проведённой не в полном объёме (постановление зам.прокурора «.....» района Санкт-Петербурга от «.....» ),
- «.....» г. снова вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с п.2.1. Условий страхования наземного транспорта ООО «СО «Сургутнефтегаз» к страховым рискам по договору страхования от «.....» г. относится, в том числе повреждение, уничтожение ТС в результате противоправных действий третьих лиц и пожара.

Согласно пп. «б» п. 12.1.2, Правил страхования наземного транспорта ООО «СО «Сургутнефтегаз» истица обратилась с заявлением о наступлении страхового события и выплате страхового возмещения к ответчику, представив ему постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от «.....» г. и справку из государственной пожарной службы, однако ей было отказано в выплате страхового возмещения и указано на необходимость обжалования указанного постановления и предоставления постановления о возбуждении уголовного дела (л.д. 15-16).

Из материалов КУСП № «.....» от «.....» г. усматривается, что постановления от «.....» г. и от «.....» г. об отказе в возбуждении уголовного дела были обжалованы истицей и отменены.

«.....» г. вместе с досудебной претензией ответчику было представлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от «.....» г., однако в нарушение п. 12.2. Правил страхования наземного транспорта ООО «СО «Сургутнефтегаз» не выполнила ни одну из предусмотренных указанным пунктом обязанностей.

Ст.963 ГК РФ устанавливает, что Страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если страховой случай произошел вследствие умысла страхователя, иные случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения (в том числе и при грубой неосторожности страхователя) могут быть установлены только законом, но не правилами страхования или договором, а установление в договоре или в правилах страхования таких условий освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, противоречащих названной статье, ничтожно, как отмечено в п.9 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №75 от 28.11.2005 г.

26.08.2011 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП № «.....» от «.....» г. Вместе с тем, как следует из указанного постановления, возгорание принадлежащего истице автомобиля и ещё двух автомобилей произошло от внешнего источника,

предположительно от брошенного третьим лицом окурка. Указанный вывод основан на заключении специалиста №«.....» от «.....» г.

Таким образом, у суда не имеется оснований не доверять выводам специалиста и он признает факт наступления страхового случая, а именно повреждения застрахованного имущества в результате пожара. Кроме того факт наступления страхового случая не оспаривался и ответчиком, как это следует из его ответа на заявление истицы.

Основания к отказу в выплате страхового возмещения со ссылкой на положения п.4 ст.965 ГК РФ, суд не находит, поскольку вина истицы в отказе ей в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП № «.....» от «.....» г. отсутствует.

Согласно Отчета об оценке №«.....» от «.....» г. выполненного ООО «Точная оценка» по заказу страхователя стоимость восстановительного ремонта застрахованного ТС составляет «.....» руб. (без учёта износа зап. частей) и «.....» руб. - с учётом износа, что превышает страховую сумму. Согласно указанному отчёту об оценке, стоимость годных остатков транспортного средства составляет «.....» руб.

Оснований сомневаться в выводах оценщика у суда нет, поэтому он принимает представленную истицей оценку ущерба.

Таким образом, величина страхового возмещения составляет: «.....»руб. (стоимость ТС) - «.....» руб. (стоимость годных остатков) - «.....» руб., которые суд и взыскивает с ответчика в пользу истицы.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно 4.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Перечень издержек, связанных с рассмотрением дела предусматривается ст.94 ГПК РФ.

Поскольку ведение дел в суде как самостоятельно, так и через своего представителя является правом истицы суд не находит, что расходы по оформлению доверенности в размере «.....» руб. являются необходимыми и отказывает в удовлетворении требования об их взыскании с ответчика.

Расходы по оплате стоимости составления отчёта об оценке № «.....»от «.....» г. в размере «.....» руб., поскольку ответчик уклонялся от своей обязанности по осмотру поврежденного ТС и составлению сметы ущерба, суд признает необходимыми расходами и взыскивает их в пользу истицы с ответчика.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны, расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истицей представлено в суд заявление о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя на сумму «.....» руб. В обоснование представлены

договор на оказание юридических услуг и документы об оплате по договору на сумму «.....» руб. Учитывая сложность дела, количество и продолжительность судебных заседаний, суд полагает, что указанное требование отвечает принципам разумности и справедливости, поэтому суд взыскивает указанную сумму в пользу истицы с ответчика.

Также с ответчика подлежит взысканию в пользу истицы уплаченная последней при обращении с иском в суд государственная пошлина пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в сумме «.....» руб.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования «.....» к ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в «.....» страховое возмещение в размере «.....» рублей, стоимость составления отчёта об оценке №«.....» от «.....» г. в размере «.....» рублей, государственную пошлину в размере «.....» рублей, оплату услуг представителя в размере «.....» рублей, а всего взыскать «.....»

В удовлетворении остальных исковых требований «.....» к ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» - отказать

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.