

РЕШЕНИЕ

Судья Выборгского районного суда Санкт-Петербурга СВЕТЛИЧНАЯ Ж.В., рассмотрев административное дело в отношении «...», рождения «...», уроженца г. «...», зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: «...»; по жалобе защитника на постановление инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД строевых подразделений УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга «...» от «...» г.;

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД строевых подразделений УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга в действиях «...» выявлены нарушения п.п.8.1; 13.8 ПДД РФ, предусматривающие ответственность по ст.12.13 ч.2 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

На постановление защитник направил жалобу, в которой просит его отменить и возвратить дело на новое рассмотрение. Указав, что установленные постановлением обстоятельства (при которых принадлежащее «...» транспортное средство не могло получить повреждения левой части автомобиля), противоречат фактическим обстоятельствам дела, в которых также отсутствуют сведения о нарушении п.8.1 ПДД РФ. Также в постановлении неверно отражены показания свидетеля «...»

В судебное заседание «...» не явился. О дате и месте слушания дела извещен надлежащим образом. Ходатайств об отложении дела в суд не поступало. При таких обстоятельствах, в силу ст.25.1 ч.2 КоАП РФ дело слушается в отсутствие «...»

Защитник «...», не возражая слушать дело в отсутствие «...», поддержал жалобу в полном объеме. При этом показал, что «...» не присутствовал при рассмотрении дела в ОГИБДД, о дате и месте рассмотрения которого извещен не был.

«...» расценивая постановление законным и обоснованным, просила жалобу не удовлетворять.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, обсудив жалобу, прихожу к нижеследующему.

Согласно положениям ст.25.1 ч.2 КоАП РФ, дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении дела, либо, если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В представленных в суд материалах административного дела № «...» отсутствуют какие-либо сведения, указывающие об извещении «...» о дате и месте рассмотрения дела, а также ходатайства об отложении слушания дела, оставленные без удовлетворения.

Таким образом, на момент рассмотрения дела, инспектор группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД строевых подразделений УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга не располагал сведениями об извещении участников процесса о месте и времени рассмотрения дела.

Несмотря на это, дело было рассмотрено в отсутствие «...»

При таких обстоятельствах, рассмотрение дела в отсутствие «...» нарушило его конституционное право на защиту.

Кроме того, из протокола «...» об административном правонарушении усматривается, что «...», в СПб, на пересечение проспектов «...» и «...», в нарушении п.п.8.1; 13.8 ПДД РФ, «...» г. в «...», при включении разрешающего сигнала светофора, начал движение, не убедившись в безопасности маневра, не уступил дорогу транспортному средству «...» под управлением «...», завершая движение через перекресток, в результате чего, произошло столкновение автомобилей, за что предусмотрена ответственность ст.12.13 ч.2 КоАП РФ.

«...» в ходе производства по делу давал объяснения о своей невинности в совершении правонарушения.

В соответствии со ст.26.1; 26.2; 26.11; 29.10 КоАП РФ, наличие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются на основании полного, всестороннего, объективного всех обстоятельств дела. Вывод о виновности в совершении административного правонарушения должен быть мотивирован.

В соответствии с требованиями ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невинность.

Однако в ходе производства данные требования закона не выполнены.

В постановлении должностного лица не дано оценки объяснениям «...»; отсутствуют сведения о направлении движения участников происшествия и перечень доказательств, на основании которых сделан вывод о виновности.

Также в резолютивной части постановления должностного лица отсутствует указание на наличие в действиях «...» конкретного правонарушения и данные о лице, которому назначено наказание. Не разъяснен надлежащим образом порядок обжалования постановления.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении, были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно его рассмотреть, и в соответствии со ст.30.7 ч.1 п.4 КоАП РФ влечет отмену постановления должностного лица.

На основании изложенного и руководствуясь ст.30.7 ч. 1 п.4 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД строевых подразделений УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга «...» от «...», вынесенное в отношении «...» - отменить, жалобу защитника удовлетворить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в ОР ДПС ГИБДД строевых подразделений УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток с момента получения копии решения.

Копия верна:

Судья Выборгского районного суда Санкт-Петербурга СВЕТИЧНАЯ Ж.В.